

# Artificial Intelligence & Intellectual property

## Rischi ed Opportunità per l'azienda

L'impatto dell'AI sul diritto  
d'autore e sui meccanismi di  
licenza per accesso ai dati

Avv. Stefania Bergia, Partner  
Simmons + Simmons

LES Italia - Torino  
18 giugno 2024

# La tutela autoriale delle opere dell'AI

Un'opera creata da un'IA può essere protetta con il diritto d'autore?

## Tesi favorevole

- Fondamento del diritto d'autore è l'incentivo alla **disseminazione** delle opere creative presso il pubblico: perché distinguere ancora tra ingegno umano ed artificiale?
- Il diritto d'autore si è sempre adattato alle **innovazioni tecnologiche**;
- L'AI è un nuovo strumento in mano all'autore: non compie un atto creativo in autonomia, ma segue le **istruzioni** impartite dall'utente.
- Escludere la tutela delle opere create dall'AI avrebbe come conseguenza una normativa a macchia di leopardo che polarizza **investimenti tecnologici** a favore di quei Paesi che riconoscono la tutela autoriale.

## Tesi contraria

- visione antropocentrica del diritto d'autore;
- originalità intesa quale creazione intellettuale dell'autore;
- Normativa italiana (artt. 1 e 6 l.d.a., 2575 e 2576 c.c.: «*opere dell'ingegno di carattere creativo*»; art. 6 l.d.a. aggiunge «*particolare espressione del lavoro intellettuale*»);
- EU: CGUE, *caso Infopaq* del 2009: «*il diritto d'autore ai sensi dell'art. 2, lett. a), Dir. 2001/29 può trovare applicazione solamente con riferimento ad un oggetto che abbia carattere di originalità, ossia rappresenti il risultato della creazione intellettuale dell'autore*».

# Titolarità delle opere prodotte da AI

Diverse soluzioni:

1) **AI**: ma non è (ancora) dotata di alcuna soggettività o personalità giuridica;

2) **proprietario dell'AI** (sviluppatore del *software*): ma l'attribuzione ad un soggetto che non ha avuto un vero ruolo nel procedimento creativo, del diritto di decidere se sfruttare economicamente l'opera, rappresenta un disincentivo per gli utenti che hanno fornito gli *input* necessari per l'ottenimento dell'output.

3) **colui che fornisce i *prompt***: l'utente del sistema.

Soluzione più ragionevole? Ragioni di politica del diritto: è incentivato alla creazione di nuove opere e a disseminarle presso il pubblico; dato tecnico: è l'utilizzatore del programma a fornire gli *input* necessari alla macchina, la corregge e la guida fino ad ottenere l'output desiderato.

# Alcune decisioni emblematiche sulla tutela autoriale delle opere prodotte da AI [US; Cina; Italia]

## Caso «*A Recent Entrance to Paradise*»

US



## Caso «A Recent Entrance to Paradise»

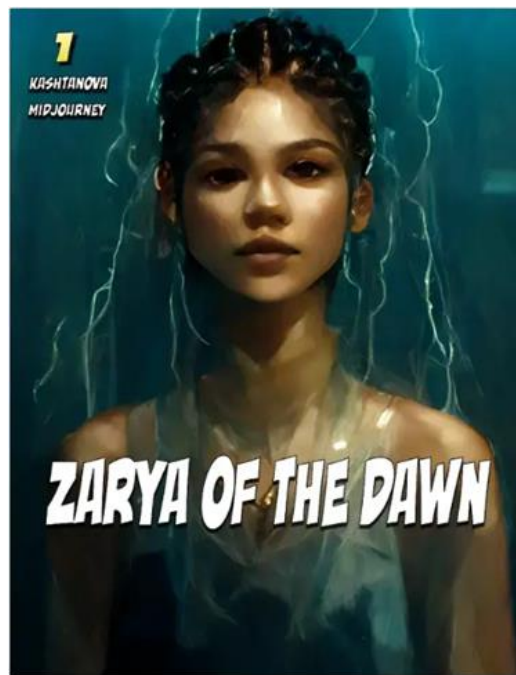
Stephen Thaler nel 2018 tenta di registrare l'opera «A Recent Entrance to Paradise» indicando quale autore dell'opera la stessa AI.

US Copyright Office respinge la domanda di registrazione: manca il nesso tra intelletto umano ed espressione creativa; Judge Howell (District Court of Columbia): «human creativity is the sine qua non at the core of copyrightability, even as that human creativity is channelled through new tools or into new media».

Section 313.2 del Compendium of U.S. Copyright Office Practices (2021): «*Il Copyright Act protegge le "opere d'autore originali". Per qualificarsi come opera d'autore, un'opera deve essere creata da un essere umano. Le opere che non soddisfano questo requisito non sono protette da copyright. Lo U.S. Copyright Office non registrerà le opere prodotte dalla natura, dagli animali o dalle piante. [...] Allo stesso modo, l'Ufficio non registrerà le opere prodotte da una macchina o da un semplice processo meccanico che funziona in modo casuale o automatico senza alcun input o intervento creativo da parte di un autore umano*»

## Caso «*Zarya of the Dawn*»

Graphic novel creata dall'autrice Kris Kashtanova con Midjourney: testo elaborato dall'autrice, parte grafica dall'AI.



US Copyright Office: tutela **parziale**, per la parte testuale; ribadisce il principio che per tutela autoriale necessario un «*sufficient amount of original authorship*».

## Caso «*Spring Breeze Brings Tenderness*»

Beijing Internet Court: sì diritto d'autore all'immagine generata dall'AI Stable Diffusion con i *prompt* del sig. Li.



**Prompt testuali:** «foto RAW a colori di altissima qualità e con dettagli elevati, idolo del Giappone, viso attraente simmetrico altamente dettagliato, occhi neri sognanti, capelli castano-rossicci» e varie indicazioni sulle tecniche grafiche da utilizzare o non utilizzare – es. pittura, disegno, cartone animato, anime, fumetto. Il sig. Li ha dunque effettuato un certo grado di investimento intellettuale: originalità nella predisposizione e selezione dei *prompt*.



Caso «*The Scent of the Night*»

**Cass. 16 gennaio 2023, n. 1107**

*«La riproduzione non autorizzata dell'immagine creativa di un fiore costituisce una violazione dei diritti d'autore del soggetto che ha realizzato l'immagine, **anche se l'autore si è avvalso di un software nel processo creativo.** La qualificazione del risultato come opera dell'ingegno **non è infatti preclusa** dall'utilizzo di una tecnologia digitale per la realizzazione dell'opera, **salvo** che, all'esito di una valutazione attenta dei fatti e di una accurata analisi del livello di creatività impiegato, non emerga che l'utilizzo della tecnologia abbia **sostituito** l'elaborazione creativa dell'artista».*

# Alcuni esempi «normativi» (UK, FR, IT)

Art. 1 UK Copyright, Designs and Patents Act (1988): “*In the case of a literary, dramatic, musical or artistic work which is computer-generated, the author shall be taken to be **the person by whom the arrangements necessary for the creation of the work are undertaken***”.

Proposta di legge francese del 12.9.2023, n. 1630: viene attribuita la paternità delle opere create dall'intelligenza artificiale agli autori delle opere riutilizzate come *input*.

Art. 24 DDL Butti 2024 modifica l'art. 1 l.d.a. “*Sono protette ai sensi di questa legge le opere dell'ingegno umano di carattere creativo che appartengono alla letteratura, alla musica, alle arti figurative, all'architettura, al teatro ed alla cinematografia, qualunque ne sia il modo o la forma di espressione anche laddove create con l'ausilio di strumenti di intelligenza artificiale, purché il contributo umano sia creativo, rilevante e dimostrabile*”.

# Condizioni di utilizzo di alcune piattaforme

## **Midjourney – Termini di utilizzo 7 marzo 2024**

«You own All Assets You create with the services to the fullest extent possible»

*“By using the Services, You grant to Midjourney, its successors, and assigns a perpetual, worldwide, non-exclusive, sublicensable no-charge, royalty-free, irrevocable copyright license to reproduce, prepare Derivative Works of, publicly display, publicly perform, sublicense, and distribute text, and image prompts You input into the Services, or Assets produced by the service at Your direction. This license survives termination of this Agreement by any party, for any reason”.*

## **OPEN AI – Termini di utilizzo 15 febbraio 2024**

Ownership of content. As between you and OpenAI, and to the extent permitted by applicable law, you (a) retain your ownership rights in Input and (b) own the Output. We hereby assign to you all our right, title, and interest, if any, in and to Output.

Our use of content. We can use your Content worldwide to provide, maintain, develop, and improve our Services, comply with applicable law, enforce our terms and policies and keep our Services safe.

## Violazione del copyright o libera utilizzazione?

AI generative addestrate con milioni di dati prelevati da Internet (c.d. *dataset*), molti dei quali coperti dal diritto d'autore: accesso a questi dati lecito o violazione?

Liceità utilizzo, in generale: pubblico dominio; contenuto sotto licenza open (CC e simili); libere utilizzazioni (*fair use* in US o eccezioni al diritto d'autore in EU); rilascio di licenza dai legittimi titolari. Difficoltà ad ottenere licenze. Accesso alle eccezioni «*Text and Data Mining*» (Dir. 790/2019, Copyright nel Mercato Unico Digitale) e limiti. AI Act: obblighi di trasparenza; spinta a meccanismi di licenza (modello quantitativo; licenza annuale illimitata; modello condivisione dei ricavi; modello basato su licenza libera).

Violazioni: sfruttamento opere protette senza consenso titolari. Difficoltà di oneri probatori.

## Alcune azioni giudiziarie intentate da artisti nei confronti delle società proprietarie dell'IA

- **Caso *Getty Images c. Stability AI*** (District Court of Delaware);
- **Caso *Getty Images c. Stability AI*** (London High Court);
- **Caso *Andersen et a. Stability AI*** (Southern District of California);
- **Caso *NYT c. Microsoft e OpenAI*** (Corte distrettuale federale di Manhattan);
- **Caso *Silverman et a. c. OpenAI e Meta*** (Northern District of California);
- ***Class action c. Google Deepmind*** (Northern District of California);
- **Caso *Thompson Reuters e West Publishing Corporation c. Ross; Intelligence*** (U.S. District Court of Delaware);
- **Caso *Universal Music Group (UMG), Concord e ABKCO vs Anthropic*** (Tennessee federal court)

[simmons-simmons.com](https://simmons-simmons.com)

Strictly Private and Confidential

© Simmons & Simmons LLP and its licensors. All rights asserted and reserved. This document is for general guidance only. It does not contain definitive advice. Studio Legale Associato is affiliated with Simmons & Simmons LLP, a limited liability partnership registered in England & Wales.